



Вот уже больше года все, кто читает книги в электронном виде, пристально следят за ходом судебных разбирательств, которые были инициированы компанией «КМ Онлайн» в отношении сетевых библиотек. Сегодня гость рубрики «Персона» — юрист Андрей Мионов, который принимает в этих процессах самое непосредственное участие.

«Впереди самое интересное»

Андрей, как Вы думаете, наше российское законодательство, да и международное тоже, соответствует уровню развития технологий?

На мой взгляд, законодательство — это такая штука, которая не может успевать за развитием технологий, за скоростью жизни вообще. Причин этому несколько. Во-первых, любое законодательство принимается тогда, когда отношения, которые будут таким законом урегулированы, уже существуют и уже есть некоторая практика, обычаи или обыкновения. Во-вторых, государственный аппарат крайне медлителен, в связи с чем принятие законов может затянуться на годы. В-третьих, как известно, наши законодатели больше работают на публику, нежели на создание неких комфортных условий, в связи с этим в первую очередь с шумом принимаются законы о переносе праздников, об ограничении распития спиртных напитков, об ОСАГО, об отмене льгот и так далее. Если говорить о международном праве, то там все еще более запутано. Точно могу сказать, что национальные процедуры примерно соответствуют российским, а после выдвижения какого-либо международного договора или конвенции на обсуждение в надгосударственных структурах типа ООН начинается долгая и кропотливая работа по согласованиям, переводам и так далее на долгие месяцы и годы. Соответственно, зная все эти механизмы, можно сделать однозначный и определенный вывод, что уровень развития и российского, и международного законодательства крайне

далек от реалий современной жизни и догнать эти реалии не сможет никогда, поскольку законы рынка и экономики всегда более оперативны, нежели законы, написанные человеком.

Юрист — специальность, если так можно сказать, гуманитарная. Насколько Вам в работе помогают компьютер и Интернет?

С Интернетом и компьютером отношения у меня сложились до того, как я отправился получать юридическое образование, соответственно, как только началась учеба в институте, компьютер стал незаменимым помощником. В качестве иллюстрации к этому могу сказать, что я был единственным человеком на курсе, который записывал лекции на ноутбуке, так как писать от руки я совершенно разучился, да и набирать текст на клавиатуре получалось гораздо быстрее. При подготовке к экзаменам я на компьютере составлял все экзаменационные билеты, то есть вопрос-ответ, и готовился к экзамену уже по собственноручно составленным конспектам. Эффективность учебы резко возросла. По мере развития Интернета я стал пользоваться возможностями Сети как справочной системы. В частности, при изучении международного права в отсутствие литературы единственным источником документов, статей, научных работ стали библиотеки иностранных университетов, которые в те времена еще не были обеспокоены собственной безопасностью и были открыты для каждого посетителя. Также я посещал и посещаю по сей день сайты различных международных ор-

ганизаций, которые уже в конце девяностых выкладывали у себя все документы, проекты и так далее. С 2000 года Интернет проник в мою жизнь еще более плотно, ведь я пришел работать в Студию Лебедева, основной деятельностью которой был именно Интернет. Соответственно, я в Интернете живу, можно так сказать.

Андрей, а у Вас есть какой-то повседневный набор программ и устройств? Такие, которыми Вы пользуетесь ежедневно и о которых можете сказать: «Да, это мой постоянный помощник».

Все компьютеры, которыми я пользуюсь, работают на Windows XP. Помимо операционной системы я постоянно пользуюсь текстовым редактором MS Word, время от времени — MS Excel. Естественно, установлены две справочные системы: сетевая версия «КонсультантПлюс» и локальная версия системы «Кодекс». Интернет просматриваю браузером Opera, общаюсь посредством MSN Messenger, ICQ и Skype.

Помимо настольных компьютеров я также пользуюсь коммуникатором T-Mobile MDA Compact, который работает под управлением MS Pocket PC, на нем установлены ICQ, средства для работы с документами, Pocket Outlook, программа для чтения электронных книг Haali Reader и много всяких других интересных программ. Можно сказать, что я техноманьяк, потому как без этих электронных штук не представляю себе ровным счетом никакой жизни.

Андрей, самое громкое интернет-дело сейчас — это процесс против сетевых библиотек. Как Вы думаете, как будут дальше

развиваться события?

Этот процесс состоит из многих стадий. Сейчас завершается его первая стадия, после чего ход за библиотеками, и это вторая стадия, на ней мы будем прилагать усилия к тому, чтоб отменить вынесенные ранее решения. Третьей стадией будет рассмотрение этих споров в Верховном суде. Основной же задачей я вижу направление запроса в Конституционный суд о соответствии некоторых норм Закона РФ «Об авторском праве и смежных правах» Конституции России, Основам законодательства о культуре.

То есть задача-максимум — сделать библиотеки доступными для всех и внести в законодательство такие поправки, чтоб статус электронных библиотек был совершенно явным, очевидным, прозрачным и незыблемым.

Помимо основной работы, Вы представитель Максима Мошкова. Скажите, как сейчас развивается процесс? И для тех, кто не знает, поясните, пожалуйста, это действительно писатели подавали иски против сетевых библиотек или компания «КМ Онлайн»?

Процесс под кодовым названием «Охота на ведьм» был затеян компанией «КМ Онлайн», когда они поняли, что их коммерческий проект vip.km.ru не приносит доходов. Соответственно, начали искать виноватых, и они очень быстро нашлись — ими оказался ряд электронных библиотек, которые существовали в Сети не один год и из которых те же «КМ Онлайн» (и они это признают) в свое время утащили почти все тексты. Поскольку электробиблиотекари работают честно и открыто, им не от кого скрываться, скрывать

palmOne



Treo 650

- E-mail
- Микрокомпьютер
- Телефон

Ваш бизнес - в ваших руках!

- 32 Мб энергонезависимой памяти
- форм-фактор мобильного телефона
- русская и QWERTY клавиатура
- экран 320x320
- Bluetooth
- поддержка GPRS и EDGE
- VGA фотокамера
- mp3-плеер
- съемная батарея, 1800mAh

DiFO
RRC Group

Москва (095) 956-17-17
С.-Петербург (812) 325-06-36

Оптовые поставки микрокомпьютеров и коммуникаторов palmOne осуществляет компания RRC Focus Distribution

focus@rrc.ru
www.rrc.ru



Москва 1CLICK РУЧНЫЕ КОМПЬЮТЕРЫ 727-3937 www.1click.ru | МИР 780-0000 www.mirinfo.ru
ULTRA Computers 775-7566 www.ultracomp.ru | POLARIS 7-55555-7 www.polaris.ru
АРМАДА PC 232-1375 www.armada-pc.ru | СтартМастер 967-1515 www.startmaster.ru | Лэптоп 785-7686 www.laptop.ru
Пирит 785-5554 www.pirit.ru | Санкт-Петербург ULTRA Computers 336-3777 www.spb.ultracomp.ru
Пирит 112-6502 www.pirit.spb.ru | Владивосток КЦ ДНС 30-08-94 www.dns.vl.ru
Челябинск Японская Электроника 67-29-00 www.j-e.ru | Новосибирск Техносити 12-53-33 www.technocity.ru
Омск Бизнес Техника 23-33-77 www.btg.ru

свое имя, местонахождение, то они были выбраны мишенью и в отношении них были поданы иски о защите авторских прав. Поскольку статус компании «КМ Онлайн» как правообладателя достаточно спорный, эти деятели каким-то образом убедили горстку авторов подать иски от своего имени. В результате мы получили с десяток исков, идентичных по содержанию, подписанных разными авторами — Геворкяном, Катасоновой, Головачевым, Марининой. Эти иски были направлены в соответствующие суды: Басманный, Кунцевский, Мещанский, Останкинский и Хохольский (Воронежская область). Соответственно, ситуация такова: иски поданы писателями лично, но интересы их в суде представляет юрист, которая штатно работает в компании «КМ Онлайн», но в процессах выступает как частное лицо.

На сегодняшний день ситуация с иском М. Мошкова такова: Останкинский суд вынес решение, согласно которому запретил Максиму использовать произведение Геворкяна «Правила игры без правил» на сайте www.lib.ru, обязал взыскать в пользу истца компенсацию морального вреда в размере 3 000 рублей, а в компенсации за нарушение имущественных авторских прав отказал. Мы подали кассационную жалобу в Московский городской суд, которая будет рассмотрена в установленном законом порядке. В случае, если кассационная инстанция оставит решение без изменений и не удовлетворит наши требования, мы будем обжаловать это решение. В общем, процессы еще не закончены, и впереди самое интересное.

мательно прочитать лицензионное соглашение на эту скачанную программу. Как правило, в ней указано о платности/бесплатности софта и об условиях использования программы. Если же вместе с программой предлагаются некоторые средства для взлома или обхода средств защиты программы, то, скорее всего, это незаконная копия программы и распространяется она противозаконно.

С библиотеками же сложнее, так как их статус не определен законом. На этот счет я писал статью, которая была опубликована и которую также можно прочесть на моем сайте.

Предположим, пользователь скачал программу или книгу. Потом оказывается, что они были размещены с нарушениями закона. Не становится ли пользователь соучастником пиратов?

Становится. Закон устанавливает ответственность и на распространителей, и на пользователей. Статья 48 «Закона об авторском праве и смежных правах» говорит буквально следующее: «Незаконное использование произведений или объектов смежных прав либо иное нарушение предусмотренных настоящим Законом авторского права или смежных прав влечет за собой гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации». Так что отвечать по закону придется каждому. Другое дело, что достоверно установить факт нарушения не всегда представляется возможным.

«Это типичная охота на ведьм, развязанная одной компанией»

Скажите, а эти процессы вообще имеют отношение к борьбе с пиратством?

Эти процессы имеют отношение к борьбе с пиратством такое же, какое балет «Лебединое озеро» имеет к гражданской авиации. Это типичная охота на ведьм, развязанная одной компанией, которая нашла крайнего в своих финансовых неудачах.

Всегда ли можно провести грань между бесплатной коллекцией софта или библиотекой и пиратским сайтом? Как это определить пользователю?

Это неоднозначный вопрос. С одной стороны, пользователь не обязан вникать во все тонкости и выяснять природу происхождения программ, текстов и так далее, но с другой стороны, закон может быть применен и в отношении владельца такой коллекции, если она будет признана пиратской, и в отношении обычных пользователей.

Единственный способ, не всегда эффективный, но тем не менее рабочий, — при заходе на коллекцию бесплатного софта обратить внимание на предлагаемые программы. Если это так называемые shareware-программы, то, скорее всего, владелец сайта просто систематизировал и выложил такие программы для скачивания, так как при их установке пользователю предложат заплатить за возможность работы с ними. Если же это коллекция софта, который продается, а его предлагается скачать безвозмездно, то стоит насторожиться и после скачивания вни-

Как Вы думаете, как дальше будет развиваться законодательство? Не получится ли в результате ситуация, при которой любое «неоплаченное» действие будет незаконным?

За последний год ситуация с авторским правом очень серьезно изменилась, причем не в лучшую для общества сторону. В закон были добавлены новые нормы, которые были приняты в спешке и которые во многом не соответствуют Конституции России. Так, в частности, пункт 2 статьи 19 Закона РФ «Об авторском праве и смежных правах» гласит: «Допускается без согласия автора и без выплаты авторского вознаграждения предоставление во временное безвозмездное пользование библиотеками экземпляров произведений, введенных в гражданский оборот законным путем. При этом экземпляры произведений, выраженных в цифровой форме, в том числе экземпляры произведений, предоставляемых в порядке взаимного использования библиотечных ресурсов, могут предоставляться во временное безвозмездное пользование **только в помещениях библиотек при условии исключения возможности создать копии этих произведений в цифровой форме**». Если прочесть вышеприведенную статью внимательно, то можно понять, что составлена она технически безграмотно, однако если изучить историю вопроса появления этой статьи, то станет понятно, что текст является дословным переводом одного пункта американского закона о копирайте, причем пункт этот вырван из контекста. В целом текст статьи американского закона занимает несколько страниц, и этот абзац в нем далеко не основной.

Беседовал Максим Макаренков